

W dniu 16.10.2015 r. do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Dąbrowie Tarnowskiej Sp. z o.o. wpłynęły pisma od potencjalnych Wykonawców o następującej treści:

Pyt.1.

**Pytanie ogólne:**

Wobec zapisu w SIWZ, iż przedmiary stanowią materiał porównawczy i pomocniczy prosimy o odpowiedź, czy pozycje kosztorysowe można uzupełniać i modyfikować we własnym zakresie co w rezultacie będzie prowadziło do różnic w wycenach poszczególnych oferentów, czy też wszystkie niejasności należy wyjaśniać z Zamawiającym zadając pytania?

**Prosimy o wyjaśnienia dotyczące dokumentacji przetargowej - część budowlana – budynek technologiczny**

1. W opisie technicznym, jaki został umieszczony w dokumentacji technicznej dla budynku, jest zapis dotyczący elewacji: „**Wykończenie elewacji budynku wg wytycznych zawartych w projekcie wykonawczym**”. Brak takiego opracowania w załączonej dokumentacji przetargowej, prosimy o jego dołączenie, gdzie zostanie określony rodzaj i kolorystyka tynków.
2. Brak w dokumentacji zestawienia stolarki, gdzie określono by:
  - a) parametry drzwi aluminiowych i ich wygląd (pełne, przeszklone)
  - b) opis okien – (izolacyjność, uchylność kwater)
3. Prosimy o potwierdzenie, iż posadzki będą wykonywane z płytki terakotowej jak ją opisuje przedmiar i przekrój. Uzasadnionym zdaje się być zastąpienie jej płytką gresową jako materiałem znacznie trwalszym i twardszym?

Odpowiedź na Pyt.1.

Pytanie ogólne: Przedmiary należy traktować jako materiały pomocnicze, a wycenić w ofercie należy Projekt Wykonawczy.

1. Z uwagi na wykonywany aktualnie remont istniejącego budynku socjalnego na SUW
  - kolorystyka elewacji z tynku cienkowarstwowego zostanie określona w trakcie budowy
  - część hali w konstrukcji stalowej – płytki warstwowe – kolor biały standard
2.
  - a) drzwi aluminiowe – pełne
  - b) okna – wszystkie uchylne; izolacyjność – zgodnie z normą PE-EN 14351, tj. nie gorsze niż  $U_w = 1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$
3. Posadzki – materiał do uznania Wykonawcy, nie gorszy niż opisany w PW – jedyny warunek to antypoślizgowość, obiekt będzie zasadniczo bezobsługowy.

Pyt.2.

Na podstawie art. 38 Ustawy z dnia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473, z dnia 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232 oraz z 2015 r. poz. 349) zwracamy się z prośbą o odpowiedź na pytanie:

Czy Zamawiający dopuści możliwość zmiany zapisów dotyczących rozliczenia za wykonanie robót budowlanych stanowiących przedmiot Umowy (art. 6.7 Projektu Umowy), tak aby Wykonawca uprawniony był do wystawiania faktur częściowych raz na miesiąc.

Powyższe znajduje uzasadnienie w fakcie, iż przewidziane przez Zamawiającego rozliczenia kwartalne (ze względu na warunki dostaw i płatności za dostawy technologii) wiążą się ze znacznym zwiększeniem kosztów finansowania inwestycji, co bezpośrednio wpływa na cenę oferty, a tym samym na racjonalne i oszczędne wydatkowanie środków publicznych, leżące w interesie Zamawiającego.

Odpowiedź na Pyt.2.

Zamawiający **nie przewiduje** możliwości zmiany zapisów rozliczenia za wykonanie robót budowlanych, które określone zostały w paragrafie 6 projektu Umowy.

**Jednocześnie Zamawiający informuje**, że udzielone odpowiedzi na zadane pytania nie powodują po stronie Wykonawców konieczności wykonania dodatkowych prac i w związku z tym **nie ulega zmianie termin złożenia ofert.**